

ЗДРАВСТВЕНИ ЦЕНТАР ВРАЊЕ

Ул. Јована Јанковића Лунге бр.1, Врање

Датум: 11.03.2016.године

Број: 04-763

Предмет: Одговор на Захтев додатним појашњењем јавне набавке услуга-Осигурање имовине, лица и возила, ЈНМВ бр. 02/16, која је објављена на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца дана 05.03.2016.год.бр.04-650

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо вас за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке мале вредности – набавка услуга осигурања број 02/16 Наручиоца "Здравствени центар Врање (даље: Наручилац) и то у следећем делу:

I Додатни услови за учесце у поступку јавне набавке

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсnoj документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одреби јесте да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који сходно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никако не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може дискриминисати одређене понуђаче иако је неспорно да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злоупотребивши институт додатних услова.

Очигледно је да Наручилац приликом дефинисања додатних услова није извршио све потребне провере и анализе те је елиминисао из учешћа у предметном поступку осигураваће који несумњиво могу да пруже квалитетну услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Указујемо на следеће недостатке постављених додатних услова:

- 1) Као додатни услов који се тиче пословног капацитета за учесце у поступку предметне јавне набавке Наручилац је предвидео да понуђач има iskazani koeficijent ažurnosti u resavanju šteta за предметно осигурање у 2014. години, већи од 90 % која се утврђује на основу података које осигуравачује куће достављају Народној bancи Србије, Сектору за надзор над обављањем делатности осигурања, оделjenje за акuarsке послове и статистику извештај – број штета по друштвима за осигурање у 2014. години (наручилац је одредио формулу на основу које ће се израчунавати коeficijent ažurnosti)

Подносилац захтева ишче да овако одређени услов у погледу испуњености пословног капацитета "Ажурност у решавању штета у 2014. години већа од 90%" није у логичкој вези са предметом јавне набавке и то из следећег разлога:

- iz formule za obračun procenta ažurnosti se nedvosmisleno može zaključiti da Naručilac posmatra ukupnu ažurnost ponuđača po svim vrstama osiguranja i neživotnih i životnih osiguranja.

Prema odredbama Zakona o osiguranju ("Sl. glasnik RS", br. 139/2014) predmet javne nabavke koju sprovodi Naručilac spada u vrste neživotnih osiguranja.

Imajući u vidu da je predmet javne nabavke usluga neživotnog osiguranja, Podnosilac zahteva ističe da Naručilac neopravdano posmatra sve štete uključujući rešene, odbijene i stornirane, rezervisane i prijavljene po osnovu životnog osiguranja koje nije predmet ove javne nabavke.

To može dovesti do situacije da osiguravači koji imaju procenat ažurnosti veći od 90% po osnovu neživotnih osiguranja ne mogu da uzmu učešće u predmetnom postupku javne nabavke samo iz razloga što imaju lošiji procenat ažurnosti po osnovu životnih osiguranja koji se negativno odražava na ukupan procenat ažurnosti iako usluga životnog osiguranja nije predmet ove javne nabavke.

Takođe postavlja se pitanje koja je logika i ekonomski interes Naručioca da odbije ponudu ponuđača koji ima ažurnost u rešavanju šteta od npr 90,00 % (dakle samo za 0,1 % manji od npr ponuđača koji ima ažurnost 90,01 i koji ispunjava uslove) iako isti nesumnjivo može da pruži uslugu osiguranja koja je predmet ove javne nabavke.

2) Kao dodatni uslov koji se tice finansijskog kapaciteta Naručilac je odredio uslov da je ponudjac u 2015. godini zakljucio ugovore o osiguranju imovine zdravstvenih ustanova i to:

- Najmanje 5 ugovora (polisa) osiguranja GO i opreme od požara i drugih opasnosti sa sumom osiguranja od najmanje 500.000.000 dinara. Po polisi u trajanju od godinu dana.
- Najmanje 5 ugovora (polisa) osiguranja masina od loma sa sumom osiguranja od najmanje 500.000.000 dinara po polisi u trajanju od godinu dana, za zdravstvene ustanove.
- Najmanje 5 ugovora (polisa) kolektivno osiguranje zaposlenih od posledica nesretnog slucaja (nezgode) sa brojem ne manje od 500 zaposlenih po polisi za zdravstvene ustanove u trajanju od godinu dana.

Ovako određenim uslovom gde Naručilac izričito zahteva pojedinačno u godini minimum 5 polisa diskriminišu ponuđače koji npr. u 2015. godini imaju 4 polise sa sumama osiguranja od po najmanje 700.000.000 dinara (a nemaju 5 polisa sa sumama osiguranja od po najmanje 500.000.000 dinara), što u zbiru iznosi više od zahtevanog iznosa od minimum od 2.500.000.000 dinara (5 polisa sa sumama osiguranja od po 500.000.000 dinara)

Postavlja se pitanje koja je logika i ekonomski interes Naručioca da ponudu osiguravača koji u 2015 godini ima npr. 4 polise osiguranja GO i opreme od požara i drugih opasnosti sa sumom osiguranja od po 700.000.000 dinara odbije samo iz razloga što nije dostavio zahtevanih 5 polisa osiguranja sa sumama osiguranja od po 500.000.000 dinara.

Takodje postavlja se pitanje koja je logika i ekonomski interes Naručioca da ponudu osiguravača koji u 2015 godini ima npr. 4 polise sa po 700 osiguranih zaposlenih odbije samo iz razloga što nije dostavio zahtevanih 5 polisa osiguranja sa minimum 500 iako u zbiru broj zaposlenih iznosi vise od minimuma od 2500 zaposlenih?

Imajuci u vidu da je predmet Partije 3 nabavka usluga osiguranja vozila nije jasna logika da se poslovni kapacitet i za ovu partiju predmetne javne nabavke dokazuje prethodno zakljucenim ugovorima o osiguranju GO, opreme, masina od loma i zaposlenih jer je to potpuno drugaciji predmet i vrsta osiguranja od usluge koja se trazi za partiju 3.

Pored svega napred iznetog nije jasan razlog i logika da polise osiguranja kojim se dokazuje poslovni kapacitet budu zaključeni isključivo sa zdravstvenim ustanovama.

Ignorišući svrhu, namenu i vrednost predmetne javne nabavke, Naručilac je ograničio konkurenciju suprotno odredbama člana 10. ZJN koji definiše obavezu naručilaca da u postupku javne nabavke omoguće što je moguće veću konkurenciju.

Kako je osnovni cilj javnih nabavki upravo ekonomičnost i efikasnost upotrebe javnih sredstava i obezbeđivanje konkurencije među ponuđačima, nesporno je da se ovaj cilj najlakše može ostvariti obezbeđivanjem najveće moguće konkurencije među ponuđačima koja obezbeđuje što je moguće veći broj ponuđača te veći izbor ponuda uz što nižu cenu.

U konkretnom slučaju naručilac je ovako postavljenim dodatnim uslovima ograničio konkurenciju među ponuđačima, te je bez ekonomske opravdanosti diskriminišućom konkursnom dokumentacijom određenom broju ponuđača suzio mogućnost učešća u predmetnoj javnoj nabavci iako ti ponuđači raspolažu dovoljnim finansijskim, tehničkim kapacitetom, kadrovskim kapacitetom, koji omogućava uspešno i kvalitetno obavljanje usluge koja je predmet javne nabavke.

II Elementi kriterijuma za dodelu ugovora

Naručilac je u delu konkursne dokumentacije "Elementi kriterijuma za dodelu ugovora" odredio da „ukoliko dve ili više ponuda imaju istu ponudjenu cenu, prednost pri dodeli ugovora imace ponuda sa duzim rokom vazenja ponude. Ukoliko dve ili više ponuda imaju istu ponudjenu cenu i isti rok vazenja ponude, prednost prilikom dodele ugovora imace ponuda ponudjaca koja je **prva primljena u pisarnici narucioca.**“

Naručilac je postupio suprotno odredbama člana 84. i 85. Zakona o javnim nabavkama jer je predvideo da ce jedan od rezervnih kriterijuma biti „**prva primljena punuda**“.

Isičemo da je sa aspekta sadržine konkretne javne nabavke Naručilac nelogično kao "rezervni" element kriterijuma opredelio kriterijum „prva primljena ponda" jer ovaj kriterijumi nikako ne govori o kvalitetu pojedinačnih ponuda za konkretan postupak javne nabavke, niti je u vezi sa izvršenjem konkretnog ugovora o javnoj nabavci, pa stoga ne postoji ni logično opravdanje da isti bude određen kao element kriterijuma na osnovu kojih će Naručilac doneti odluku o dodeli ugovora u situaciji kada postoje dve ili više ponuda sa istom ponuđenom cenom i istim rokom vazenja ponude. U prilog ovome govori i načelni pravni stav sa Opšte sednice Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki od 27.12.2013. godine.

Dakle, određivanjem "rezervnog" kriterijuma u situaciji kada postoje dve ili više ponuda sa istom ponuđenom cenom naručilac je dužan da omogući da svi ponuđači sa istom cenom koji su ispunili obavezne i dodatne uslove budu ocenjeni na osnovu kriterijuma koji je opisan, vrednovan i u logičkoj vezi sa izvršenjem konkretne javne nabavke, i koji omogućava rangiranje dostavljenih ponuda na osnovu kriterijuma i parametara koji obezbeđuju ravnopravnost, izvesnost i na kraju rezultiraju ocenom jedne ponude kao objektivno najpovoljnije. U konkretnom slučaju Naručilac je odredio kriterijum "prva primljena ponuda" koji kod ponuđača stvara apsolutnu neizvesnost, te isti nije opredeljen u skladu sa odredbama člana 84. Zakona o javnim nabavkama.

III Model ugovora

Bez obzira na činjenicu da je javna nabavka podeljena u 3 partije u konkursnoj dokumentaciji je sadržan Model ugovora i to:

"Ugovor o pružanju usluga

u kojem u članu 2. kao predmet Ugovora su navedene sve usluge osiguranja koje zajedno obuhvataju sve usluge osiguranja po partijama.

Dakle ponuđač koji želi da podnese ponudu za samo jednu od partija u obavezi je da potpiše i pečatira model ugovora koji praktično u predmetu sadrži zajednički sve usluge osiguranja odnosno sve partije predmetne javne nabavke.

Navedenim propustom Naručilac je doveo u zabludu ponuđače te stvorio pravnu nesigurnost.

ОДГОВОР НАРУЧИОЦА

I Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке

1) Наручилац ће извршити измену конкурсне документације и наведени услов избрисати.

2) Наручилац је извршио измену конкурсне документације дана 09.03.2016. године, бр. 04-703 и исту објавио на Порталу јавних набавки и интернет страни наручиоца дана 09.03.2016. год. у делу додатног услова, тако да је услов који сте навели избрисан из конкурсне документације.

II Елементи критеријума за доделу уговора

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације.

III Модел уговора

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ, ЈНМВ БР.02/16
ЗДРАВСТВЕНИ ЦЕНТАР ВРАЊЕ