

ЗДРАВСТВЕНИ ЦЕНТАР ВРАЊЕ

Јована Јанковића Лунге бр.1

Број: 04-967

Датум: 24.03.2016.год.

**Предмет:** Појашњење конкурсне документације за јавну набавку добара – Материјал за дијализу, ЈН 01/16

На адресу наручиоца је 21.03.2016.године, примљен захтев број 04-892 за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације за јавну набавку добара – Материјал за дијализу.

### **ПИТАЊЕ BR. 1**

У поглављу II конкурсне документације (врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количина и опис добара...), стране 4-9/53, Наручилац је партије 1 и 2 у предметној јавној набавци расписао са 16 ставки од којих свака ставка представља материјал потпуно независан од других ставки, без икаквог рационалног разлога, иако Наручиоцу засигурно мора бити познато да поједине ставке могу понудити и други понуђачи а не само представници произвођача машина за које се материјал набавља. Такође Наручиоцу засигурно мора бити познато да материјал у појединим ставкама ове партије може понудити само представник произвођача машине за коју се материјал набавља, т.ј. за овако расписане партије бр. 1 и бр. 2 ни један други понуђач не може дати понуду која би обухватила целу партију. Уколико наручиоцу ово није познато, није обавеза нас као заинтересованог лица да Наручиоца о томе информишемо, већ је на основу одредби важећег Закона о јавним набавкама обавеза Наручиоца да прати тржиште материјала који набавља предметном јавном набавком.

Имајући у виду наведено, Наручилац је овде јасно прекршио начело обезбеђивања конкуренције. Начело обезбеђивања конкуренције је једно од основних начела јавних набавки, и дефинисано је Чланом 10. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН) где став 1 гласи: **Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.** У конкретном случају поступили сте директно против ове одредбе ЗЈН, тако што сте дословце уништили могућу конкуренцију, ограничавајући се практично само на производе које могу понудити представници произвођача машина.

Даље, Став 2 Члана 10 ЗЈН гласи: **Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.** У наведеном случају поступили сте директно противно чак и овој одредби ЗЈН, јер сте директно онемогућили понуђаче који нису представници произвођача машина да успешно учествују у поступку, коришћењем дискриминаторских услова, т.ј. начина расписивања партије бр. 1 и 2 у различитих 16 ставки где само један понуђач може дати понуду по партији.

Dalje, Načelo jednakosti ponuđača je definisano Članom 12. ZJN gde stav 1 glasi: **Наручилац је дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.** Iz ovako uvedenih diskrimanorskih uslova jasno je da niste obezbedili jednak položaj SVIM ponuđačima, jer ste Vaše zahteve po pitanju partije br. 1 i 2 formirali tako da je samo jednom ponuđaču omogućeno da podnese ponudu pojedinačno za partiju, dok je svim ostalim ponuđačima to nemoguće.

Dalje, Naručilac je vezano za kršenje odredbi Člana 10 i Člana 12 ZJN grubo prekršio i Načelo efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabavki definisano Članom 9. stav 2 ZJN koji glasi: -

**Наручилац је дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.** U konkretnom slučaju, naručilac je doveo do potpunog eliminisanja konkurencije u partijama br. 1 i 2, koje vodeći se principima tržišta neminovno ima za posledicu povećanje cena dobara koja se nabavljaju (ili neumanjivanja istih). Ovde ističemo da naručilac postupa direktno na štetu budžetskih sredstava i na štetu sredstava koja pripadaju svim korisnicima obaveznog zdravstvenog osiguranja u Republici Srbiji.

#### **Pitanje 1:**

**Ukoliko cilj Naručioca nije kršenje Načela jednakosti ponuđača, Načela obezbeđivanja konkurencije, Načela ekonomičnosti i uvođenje dodatnih uslova koji za posledicu imaju davanje prednosti pojedinim ponuđačima ili eliminisanje pojedinih ponuđača, da li će Naručilac izvršiti izmenu konkursne dokumentacije tako da sve stavke iz sadašnjih partija 1 i 2 budu zasebne partije, kako bi konkursnu dokumentaciju uskladio sa načelima iz Člana 9., Člana 10. i Člana 12. Zakona o javnim nabavkama ?**

**Odgovor:** Prihvata se primedba potencijalnog ponuđača i menja se konkursna dokumentacija tako da sve stavke iz sadašnjih partija 1 i 2. budu zasebne partije (partija od 1 do 16).

#### **PITANJE BR. 2**

Obzirom da Naručilac razumno zahteva da se sva ponuđena dobra moraju uklapati u važeće standarde definisane Pravilnikom o standardima materijala za dijalize koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja, ukazujemo da je stavka 6. u Partiji 2., strana 6/53 Konkursne dokumentacije, u direktnoj suprotnosti sa Pravilnikom koji u Članu 7. isključuje mogućnost višekratne upotrebe medicinskog sredstva zahtevanog u ovoj partiji, stavci. Osim toga, medicinska sredstva ove namene registrovana su kao klasa IIb, kategorija 10 - **Medicinska sredstva za jednokratnu upotrebu.**

#### **Pitanje 2:**

**Da li će Naručilac iz partije br. 2 stavka 6, odnosno iz novoformirane partije za ovde predmetno medicinsko sredstvo obrisati mogućnost višekratne upotrebe, kako bi svoju tehničku specifikaciju uskladio sa Pravilnikom o standardima materijala za dijalize koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja, kao i sa kategorizacijom ovde predmetnih medicinskih sredstava?**

**Odgovor :** Prihvata se primedba potencijalnog ponuđača pa se iz partije 2 stavka 6 (novοformirana partija 12) briše "sa mogućnošću višekratne upotrebe".

### **PITANJE BR. 3 i 4**

Dalje, Naručilac za partije 3-9 zahteva od ponuđača da dijalizatori moraju biti sterilisani vodenom parom čime se direktno iz postupka javne nabavke eliminišu svi ponuđači koji u svojoj ponudi nemaju dijalizatore sterilisane na ovaj način, a sve u suprotnosti sa članom 9. ZJN gde izričito stoji da naručilac ne može da ograniči konkurenciju, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke neopravdanim korišćenjem diskriminatorskih uslova, tehničkih specifikacija i kriterijuma. Pravilnik o standardima materijala za dijalize koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja zapravo definiše čime dijalizatori ne smeju biti sterilisani, a ne čime moraju biti sterilisani.

Posećamo Naručioca da je Pravilnik sačinjen na taj način da bi se sprečilo upravo ovo što Naručilac čini uvođenjem ovakvog zahteva u tehničke specifikacije partija koje se odnose na dijalizatore.

Pored toga, ovako raspisane partije dijalizatora neminovno vode do očiglednog onemogućavanja da se pacijenti leče moguće kvalitetnijim proizvodom. Ovde ćemo kao primer prikazati poređenja dva istovrsna dijalizatora iste efektivne površine. Radi se o jednom od najzastupljenijih tipova high-flux dijalizatora u Republici Srbiji, efektivne površine 1,3 m<sup>2</sup>. Kao primer, ovde ćemo prikazati high-flux dijalizator površine 1,3 m<sup>2</sup> sterilisan vodenom parom, poređen sa high-flux dijalizatorom iste površine sterilisanog gama zracima, uzevši u obzir parametre kvaliteta i uslove ispitivanja dijalizatora koje je Naručilac zahtevao, EN 1283 i ISO 8637.

	Dijalizator A	Dijalizator B	
<b>Proizvođač</b>	A	B	<b>Uslovi ispitivanja</b> Q <sub>b</sub> =300ml/min Q <sub>d</sub> =500ml/min Q <sub>f</sub> =0ml/min
<b>Model</b>	A	B	
<b>Efektivna površina</b>	1.3 m <sup>2</sup>	1.3 m <sup>2</sup>	
<b>Protok</b>	High-flux	High-flux	
<b>Metod sterilizacije</b>	Vodena para	Gamma zračenje	
<b>Klirens Urea</b>	242	263	Razlika 8.68% u korist dijalizatora B
<b>Klirens Kreatinin</b>	215	240	Razlika 11,62% u korist dijalizatora B
<b>Klirens Fosfat</b>	210	224	Razlika 6,67% u korist dijalizatora B
<b>Klirens Vit B12</b>	134	161	Razlika 20.15% u korist dijalizatora B
<b>KUf</b>	40	64	Razlika 60.00% u korist dijalizatora B
			Prosečna razlika – 21,42% u korist dijalizatora B

Podaci u tabeli su preuzeti iz zvaničnih brošura proizvođača A i proizvođača B. Kao što se vidi iz prethodne tabele prosečna razlika u funkcionalnosti između dijalizatora A i dijalizatora B je 21,42% u korist dijalizatora B, sterilisanog gama zracima. Još upadljivija je činjenica da je u datom primeru razlika u parametru KUf upravo 60% u korist dijalizatora B, a to je parametar koji se često definiše kao najbitniji parametar visokoprotočnih (High-Flux) dijalizatora. Imajući u vidu da se dijalizni pacijenti podvrgavaju dijaliznim tretmanima prosečno 156 puta godišnje u trajanju od po 4 časa, jasno je da čak i najmanje razlike u funkcionalnosti dijalizatora mnogo znače za kvalitet i dužinu života pacijenata. Osim toga, organizam pacijenta na dijalizi ne zna da li je dijalizator sterilisan vodenom parom ili gamma

zracima, ali jako dobro zna koji dijalizator ga bolje oslobađa od viška tečnosti i uremičnih toksina. Dalje, ovakvo formiranje konkursne dokumentacije onemogućava potencijalno lečenje pacijenata jedinim dijalizatorima na srpskom tržištu koji u sebi ne sadrži toksičnu supstancu Bisfenol-A, jer su onesterilisani upravo gamma zracima. Ovi dijalizatori su jedini u Republici Srbiji koji su u skladu sa preporukom Naučnog odbora Evropske Komisije, koja preporuka se direktno upućuje da se kod pacijenata na dijalizi, kad god je to moguće prestane sa korišćenjem dijaliznog materijala koji oslobađa Bisfenol-A. U vezi sa tim, Naručilac je prekršio i pravo pacijenta definisano Članom 10 stav 1 Zakona o zdravstvenoj zaštiti, t.j. pravo pacijenta da bude lečen uz smanjenje rizika za nastanak neželjenih posledica po zdravlje pacijenta na najmanju moguću meru.

### **Pitanje 3:**

**Da li pacijenti koje Naručilac leči znaju da je Naručilac raspisao tehničke specifikacije u partijama 3 -9 (dijalizatori) na način da im je potpuno onemogućio čak i verovatnoću da se leče jedinim dijalizatorima koji u sebi ne sadrže toksičnu supstancu Bisfenol-A?**

**Odgovor:** Naručilac vrši korekciju vezano za način sterilisanja.

### **Pitanje 4:**

**Da li Naručilac ostaje pri stavu da za svoje pacijente nabavi potencijalno manje kvalitetne dijalizatore ili će konkursnu dokumentaciju izmeniti i uskladiti sa Pravilnikom o standardima materijala za dijalize koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja za partije 3 - 9, brisanjem reči "sterilisan vodenom parom" u svim delovima konkursne dokumentacije i tako uskladiti konkursnu dokumentaciju sa načelima iz Člana 9., Člana 10. i Člana 12. Zakona o javnim nabavkama?**

**Odgovor:** Naručilac prihvata primedbu potencijalnog ponuđača I briše se "sterilisan vodenom parom" u svim partijama koje se odnose na dijalizatore (novoformirane partije od 17-21), pa sada glasi "sterilisan bez etilen oksida".

### **PITANJE BR. 5**

U poglavlju XII (UPUTSTVO PONUĐAČIMA KAKO DA SAČINE PONUDU), ostali zahtevi, tačka 9.4.2 , strana 50/53, Naručilac navodi: "Za partiju 1 i partiju 2, neophodno je dostaviti Stručno mišljenje ALIMS-a RS ili Izjavu proizvođača aparata ili ovlašćenog predstavnika proizvođača aparata da je ponudjeno dobro u potpunosti kompatibilno sa modelom aparata na kome se koristi a koje je navedeno u specifikaciji. Ukoliko na osnovu dostavljenih dokaza naručilac utvrdi da ponudjeno dobro ne odgovara tipu aparata iz tehničke specifikacije ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva".

Ako osnovano pretpostavimo da ćete svih 16 stavki iz početnih partija, neopravdano "zaključanih" u partije 1 i 2, formirati u zasebne partije, i dalje ostaje utisak da je Naručilac, iako naizgled logično, konkursnu dokumentaciju u predmetnoj javnoj nabavci ipak formirao na način da samo proizvođači mašina, t.j. njihovi predstavnici mogu podneti ispravnu ponudu. Kao dokaz

da ponuđeno dobro odgovara tipu dijalizne mašine neohodno je da ponuđač dostavi: "Stručno mišljenje ALIMS-a RS (u daljem tekstu STRUČNO MIŠLJENJE) ili Izjavu proizvođača aparata ili ovlašćenog predstavnika proizvođača aparata da je ponuđeno dobro u potpunosti kompatibilno sa modelom aparata na kome se koristi a koje je navedeno u specifikaciji (u daljem tekstu IZJAVA)".

Oko svega navedenog, želimo da Vam ukažemo na sledeće. Zahtevanje IZJAVE je bilo predmet zahteva za zaštitu prava u javnoj nabavci Materijala koji zavisi od tipa dijalizne mašine, br. 404-1-101/15-45 raspisane od strane Republičkog fonda za zdravstveno osiguranje, za potrebe kupaca, svih dijaliznih centara, pa i Vas ovde Naručioca. Upravo zahtevanje ovakve IZJAVE bilo je jedan od razloga da Republička komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki rešenjem br. 4-00-1800/2015 od 19.08.2015. poništi u celini ovu javnu nabavku. Suština je da se zahtevanjem ove izjave dozvoljava da ponuđači ocenjuju jedni druge, t.j. da predstavnici proizvođača dijaliznih mašina (koji su ujedno i zainteresovana lica, ponuđači u ovde predmetnoj javnoj nabavci) treba drugim ponuđačima da izdaju ili omoguće izdavanje ovakve IZJAVE. Dolazi se do toga da predstavnici proizvođača aparata koji su takođe i ponuđači u javnim nabavkama ove vrste materijala treba da izdaju ili omoguće izdavanje svojim tržišnim konkurentima potvrdu da je materijal koji se nabavlja kompatibilan sa aparatom za koji se traži. Zdravorazumnom logikom nije teško zaključiti da je ovo nemoguće. Takođe ovakav zahtev nema ni zakonsku osnovu a što je detaljno obrazloženo rešenjem Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. 4-00-1800/2015 od 19.08.2015.

Pored toga, ovim se u neravnopravan položaj stavljaju ponuđači kojim predstavnici proizvođača dijaliznih mašina jer oni moraju od nekoga tražiti izdavanje ovakve IZJAVE, a predstavnici proizvođača dijaliznih aparata ne moraju zavisiti od trećeg lica već ovakvu IZJAVU mogu jednostavno obezbediti.

Dalje, zahtevanje STRUČNOG MIŠLJENJA dodatno dovodi u neravnopravan položaj zainteresovana lica koja nisu predstavnici proizvođača dijaliznih mašina a mogu ponuditi adekvatan materijal za tipove dijaliznih aparata navedene u specifikaciji. Ovo iz razloga što takvo STRUČNO MIŠLJENJE ne moraju zahtevati predstavnici proizvođača dijaliznih mašina, a moraju zahtevati zainteresovana lica koja nisu predstavnici proizvođača dijaliznih mašina. Pored toga, trajanje izdavanja STRUČNIH MIŠLJENJA od strane ALIMS traje više meseci (naše iskustvo je da jedino stručno mišljenje koje smo tražili od ALIMS još avgusta 2015. god. čekamo do dasnašnjeg dana), a vreme otvaranja ponuda je nešto preko mesec dana od dana objavljivanja javnog poziva. Na taj način se zainteresovana lica koja nisu predstavnici proizvođača dijaliznih mašina dovode u situaciju da, kao i kod zahteva za IZJAVOM, zavise od dobre volje trećih lica, što je u ovom slučaju ALIMS, a od čije dobre volje predstavnici proizvođača dijaliznih mašina ni na koji način ne zavise. Na kraju, deo rešenja Republičke komisije za zaštitu prava ponuđača u postupcima javnih nabavki (broj: 4-00-2959/2015 od 24.12.2015.) se jasno opredeljuje u smislu NEOSNOVANOSTI uvođenja STRUČNOG MIŠLJENJA u konkursnu dokumentaciju kao dokaz kompatibilnosti medicinskog sredstva. A ukoliko na sajtu Republičke komisije za zaštitu prava ponuđača u postupcima javnih nabavki pogledate kompletno rešenje broj: 4-00-2959/2015 od 24.12.2015., paralelu u vezi podnosioca zahteva možete napraviti sami.

#### **Pitanje 5:**

**Ukoliko cilj Naručioca nije kršenje Načela jednakosti ponuđača, Načela obezbeđivanja konkurencije, Načela ekonomičnosti i uvođenje dodatnih uslova koji za posledicu imaju**

davanje prednosti pojedinim ponuđačima ili eliminisanje pojedinih ponuđača, da li će Naručilac iz konkursne dokumentacije izbaciti uslove: "Za partiju 1 i partiju 2, neophodno je dostaviti Stručno mišljenje ALIMSA-RS ili Izjavu proizvođača aparata ili ovlašćenog predstavnika proizvođača aparata da je ponuđeno dobro u potpunosti kompatibilno sa modelom aparata na kome se koristi a koje je navedeno u specifikaciji", ili će se Naručilac opredeliti da u smislu dokaza da je ponuđeno dobro odgovarajuće ponuđač može dostaviti i druge dokaze dodavanjem sledećih reči "...ili bilo koji drugi dokument iz koga se na nesumnjiv način može utvrditi da ponuđeno medicinsko sredstvo na suštinski jednak način ispunjava uslove, t.j. da je kompatibilno sa modelom aparata za koji se nabavlja"?

**Odgovor:** Prihvata se primedba potencijalnog ponuđača; izvršiće se izmena tačke 9.4.2. u Uputstvu ponuđačima kako da sačine ponudu.

#### **PITANJE BR. 6**

Dalje, u predmetnoj javnoj nabavci, iz priložene tabele jasno je da naziv predmeta nabavke za stavke u partijama 1 i 2 sadrži TIP dijalizne mašine za koju se odgovarajući materijal nabavlja. Ovo je protivno odredbi Člana 72. stav 4. ZJN koji definiše korišćenje tehničkih specifikacija, a navedena odredba glasi: "Navođenje elemenata poput robnog znaka, patenta, TIPA ili proizvođača mora biti praćeno rečima "ILI ODGOVARAJUĆE", a što Naručilac u konkretnom slučaju nije učinio.

#### **Pitanje 6:**

**Da li će Naručilac izvršiti ispravku konkursne dokumentacije dodavanjem reči "ILI ODGOVARAJUĆE" prateći svaki od naziva predmeta nabavke, za svaku stavku iz partija 1 i 2, na način na koji to predviđa Zakon, kako bi konkursnu dokumentaciju i korišćenje tehničkih specifikacija uskladio sa Članom 72. stav 4 Zakona o javnim nabavkama?**

**Odgovor:** Prihvata se primedba potencijalnog ponuđača, izvršiće se izmena u konkursnoj dokumentaciji.

#### **PITANJE BR. 7**

U Konkursnoj dokumentaciji predmetne javne nabavke, u poglavlju XII (UPUTSTVO PONUĐAČIMA KAKO DA SAČINE PONUDU), ostali zahtevi, tačka 9.4.3, strana 50/53, Naručilac navodi: "Ponuđena dobra za partije od 3 do 9 moraju da budu usklađena sa standardima SRPS EN 1283/EN 1283 i SRPS ISO 8637/ISO 8637. Shodno tome ponuđači su dužni da uz ponudu dostave brošuru i uputstvo za upotrebu odobreno od strane ALIMSA-RS na kojima su jasno navedena oba standarda". Kako se pomenuti standardi odnose na parametre ispitivanja kvaliteta dijalizatora u procesu proizvodnje i testiranja, zahtev za poštovanjem istih je razuman i opravdan. Ono što u okviru ovog zahteva nije opravdano je da su ponuđači dužni da te standarde imaju navedene i u prospektnom materijalu i na uputstvu za upotrebu. Postavlja se pitanje da li je za naručioca zaista bitno da proizvodi zaista budu usklađeni sa standardima SRPS EN 1283/EN 1283 i SRPS ISO 8637/ISO 8637 ili je za Naručioca bitno u kom dokumentu će to da piše. Uputstvo za upotrebu je i kako sam naziv kaže - UPUTSTVO ZA UPOTREBU i namenjeno je kao vodilja stručnom osoblju za pravilno rukovanje medicinskim sredstvom. U tom smislu uputstvo za upotrebu ne mora sadržati ni jedan tehnički detalj, jer je takvim detaljima mesto u drugoj dokumentaciji vezanoj za medicinsko sredstvo. Samim tim proizvođači ne moraju

obeležavati standarde testiranja medicinskog sredstva u uputstvu za upotrebu već je stvar poslovne politike proizvođača u kom delu prospektnog materijala će navoditi zahtevane standarde. U tom smislu je Naručilac u neravnompravan položaj doveo ponuđače medicinskih sredstava čiji proizvođači ove podatke ne iznose u uputstvima za upotrebu, i ako proizvodi ispunjavaju navedeni uslov, već te podatke navode u drugoj prospektnoj dokumentaciji. U tom smislu Naručilac je i u ovom slučaju prekršio Načelo jednakosti ponuđača, a u vezi sa tim i Načelo obezbeđivanja konkurencije, i Načelo ekonomičnosti i efikasnosti javnih nabavki, jer je u neravnompravan položaj stavio one ponuđače koji nude medicinska sredstva čiji proizvođač ne unosi podatke ostandardima SRPS EN 1283/EN 1283 i SRPS ISO 8637/ISO 8637u svoja uputstva za upotrebu već isključivo u drugu prospektnu dokumentaciju.

Nesumnjivo je da je Naručiocu stalo do kvaliteta proizvoda koji nabavlja, čim je zahtevao da ovi proizvodi budu usklađeni sa oba standarda, te u to ime pozivamo Naručioca da obrati pažnju i na rezultate testiranja funkcionalnih karakteristika dijalizatora, koji su dobijeni testiranjem u skladu sa navedenim standardima.

#### **Pitanje 7:**

**Ukoliko cilj Naručioca nije kršenje Načela jednakosti ponuđača, Načela obezbeđivanja konkurencije, Načela efikasnosti i ekonomičnosti i uvođenje uslova koji za posledicu imaju davanje prednosti pojedinim ponuđačima ili eliminisanje pojedinih ponuđača, da li će Naručilac izvršiti izmenu konkursne dokumentacije u smislu "Ponuđena dobra za partije od 3 do 9 moraju da budu usklađena sa standardima SRPS EN 1283/EN 1283 i SRPS ISO 8637/ISO 8637. Shodno tome ponuđači su dužni da uz ponudu dostave brošuru III uputstvo za upotrebu III drugu prospektnu dokumentaciju, u kojoj su jasno navedena oba standarda"?**

**Odgovor:** Prihvata se primedba potencijalnog ponuđača i u konkursnoj dokumentaciji pod tačkom 9.4.3. (Uputstvo ponuđačima kako da sačine ponudu) dodaju se reči „ili druga prospektna dokumentacija“, pa sada tačka 9.4.3. glasi "**Ponuđena dobra za partije od 17 do 21 (dijalizatori) moraju da budu usklađena sa standardima SRPS EN 1283/EN 1283 i SRPS ISO 8637/ISO 8637. Shodno tome ponuđači su dužni da uz ponudu dostave brošuru III uputstvo za upotrebu III drugu prospektnu dokumentaciju, u kojoj su jasno navedena oba standarda**"

#### **PITANJE BR. 8**

U Konkursnoj dokumentaciji predmetne javne nabavke, u poglavlju XII (UPUTSTVO PONUĐAČIMA KAKO DA SAČINE PONUDU), Ostali zahtevi, tačka 9.4.5 , strana 50/53, Naručilac navodi: "**Ponuđači su u obavezi da dostave Izjavu, na svom memorandumu, datu pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će izvršiti obuku stručnog kadra naručioca za upotrebu ponuđenog materijala, kao i da će snositi troškove otklanjanja eventualnih kvarova aparata prouzrokovanih upotrebom ponuđenog materijala...**".

Zahtev Naručioca za obukom stručnog kadra može zvučati razumljivo ukoliko Naručilac ovakvim zahtevom želi da istakne da smatra da njegov kadar nije dovoljno stručan da koristi medicinsko sredstvo drugog proizvođača u odnosu na proizvođača čije je medicinsko sredstvo Naručilac izgleda već odlučio da kupi. Posebno napominjemo da se radi o uobičajeno korišćenim sredstvima potpuno iste funkcije i namene, i sličnog ili identičnog dizajna. U tom smislu pitamo Naručioca kakvo bi mišljenje imao, na primer, o vulkanizeru koji je prethodno na točkove montirao gume proizvođača "Sava" ukoliko bi mu bila potrebna "stručna obuka" da na točak

montira gumu proizvođača "Tigar", te molimo Naručioca da ovakvim zahtevom ne vređa stručnost sopstvenog osoblja, za koje smatramo da je zaista stručno, odgovorno, i posvećeno lečenju svojih pacijenata.

Svejedno, ukoliko Naručilac insistira na ovom zahtevu, mi smo spremni da izvršimo stručnu obuku osoblja i objasnimo kako se recimo dijalizator postavlja na odgovarajući držač na aparatu, ili kako se skidaju kapice sa kertridža sa praškastim bikarbonatom, ili kako se otvara individualno pakovanje AVF igle, ukoliko Naručilac zaista smatra da njegovo stručno osoblje to ne zna.

Drugi zahtev tražen navedenom izjavom je da se ponuđači obavežu da će snositi troškove otklanjanja eventualnih kvarova aparata prouzrokovanih upotrebom ponuđenog materijala. Ovakav zahtev je u najmanju ruku nerazuman, a ujedno i protivzakonit po više osnova. Naime, već na naslovnoj strani konkursne dokumentacije, naručilac je naglasio da se radi o javnoj nabavci dobara. Ovim zahtevom Naručilac primorava ponuđače koji nude dobra, da se obavežu na finansiranje usluga, koje nisu predmet ove javne nabavke. Član 4 stav 2 ZJN jasno definiše da ugovor o javnoj nabavci dobara može obuhvatiti i pružanje usluga samo u slučaju da su one nužno vezane sa nabavkom dobara, što ovde nije slučaj. Iz tog razloga savetujemo Naručioca da sledeći put kada bude raspisivao javnu nabavku za kupovinu aparata za hemodijalizu, tada i zahteva od ponuđača da snose troškove servisiranja kvarova na aparatima za hemodijalizu, pošto tome u ovoj javnoj nabavci jednostavno nije mesto.

Dalje, Naručilac predviđa da ponuđač treba da snosi troškove otklanjanja eventualnih kvarova aparata prouzrokovanih upotrebom ponuđenog materijala, a da pritom ni na jedan način nije definisao ko i na koji način će utvrditi razlog eventualnog kvara aparata, t.j. da li je eventualni kvar aparata zasigurno posledica korišćenja određenog medicinskog sredstva. Ovim se otvara mogućnost zloupotrebe ovakve zahtevane Izjave, a posebno iz razloga što su aparati za dijalizu koje naručilac poseduje uglavnom stari i dotrajali, te se svakog trenutka mogu pokvariti iz mnogo razloga koji ne zavise od medicinskog sredstva koje se na njima koristi. Pored toga, kvar na aparatima može nastati i kao posledica dugogodišnjeg korišćenja medicinskih sredstava koja je Naručilac do sada koristio, te da se takav kvar ispolji u trenutku korišćenja medicinskog sredstva nabavljenog putem ove javne nabavke. Obzirom da je to teško dokazati na bilo koji način, Naručilac ne može zahtevati od ponuđača da se obaveže da će snositi troškove kvarova na ovakvim aparatima, od kojih većina više nije ni upisana u Registar medicinskih sredstava ALIMS.

[Dalje, dana 23.02.2016. godine Naručilac je u javnoj nabavci usluga br. 41/15 sklopio ugovor o održavanju aparata Fresenius (11 mašina), za period od godinu dana, sa firmom Fresenius Medical Care Srbija, Vršac. Dana 16.12.2016. Naručilac je u javnoj nabavci usluga br. 32/15 sklopio ugovor o održavanju aparata Innova (12 mašina) i Gambro (6 mašina), za period od godinu dana, sa firmom Medicon, Deč. Ove dve firme su ujedno i zastupnici proizvođača navedenih mašina u Republici Srbiji a i ovlašćeni serviseri ovih mašina. Iste te dve firme su zasigurno i ponuđači u predmetnoj javnoj nabavci, zbog dela potpršnog materijala koji zavisi od tipa mašine, a koji se ne može nabaviti od drugih proizvođača, ponuđača.

Izjavom na koju se odnosi ovo poglavlje našeg dopisa, Naručilac praktično primorava sve ostale ponuđače u ovoj javnoj nabavci, a koji nisu ovlašćeni zastupnici i serviseri



mašina Fresenius, Innova i Gambro, da upravo firmama Fresenius Medical Care Srbija, Vršac i Medicon, Deč, kao ponuđačima u istoj javnoj nabavci moraju plaćati popravke eventualno nastalih kvarova na mašinama. Ovakav zahtev Naručioca je skandalozan, protivan suštini zakona o javnim nabavkama, a pogotovo Načelu jednakosti ponuđača. Član 12 stav 1 ZJN jasno definiše da je Naručilac dužan da u svim fazama javne nabavke obezbedi jednak položaj svim ponuđačima, što je Naručilac ovde grubo prekršio zahtevajući od jednih ponuđača da se obavežu na plaćanje popravke mašina drugim ponuđačima u istoj javnoj nabavci, ukoliko žele da učestvuju u javnoj nabavci. Takođe, Naručilac je ovakvim zahtevom, prekršio i odredbu Člana 12 stav 2 ZJN, koja jasno definiše da Naručilac ne može da određuje uslove koji bi značili diskriminaciju koja bi proizilazila iz klasifikacije delatnosti koju obavlja ponuđač. U konkretnom slučaju su ponuđači koji ne obavljaju delatnost servisiranja mašina Fresenius, Gambro i Innova, dovedeni u nepovoljni položaj u odnosu na ponuđače čija je ovo jedna od delatnosti. Dalje, svojim zahtevom za ovakvom Izjavom, Naručilac je postupio protivno i odredbi Člana 76 stav 6 ZJN jer je ovaj uslov odredio upravo na način da diskriminiše ponuđače, jedne u odnosu na druge, te uvođenjem uslova koji nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke. Iz tog razloga ponovo savetujemo Naručioca da sledeći put kada bude raspisivao javnu nabavku za kupovinu aparata za hemodijalizu, tada i zahteva od ponuđača da snose troškove servisiranja kvarova na aparatima za hemodijalizu jer će samo na taj način ovaj zahtev biti u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Dalje, u tački 9.4.5 Uputstva ponuđačima kako da sačine ponudu Naručilac od ponuđača zahteva Izjavu, na svom memorandumu, datu pod punom moralnom, materijalnom i **krivičnom odgovornošću**, da će izvršiti obuku stručnog kadra Naručioca za upotrebu ponuđenog materijala, kao i da će snositi troškove otklanjanja eventualnih kvarova aparata prouzrokovanih upotrebom ponuđenog materijala.

Imajući u vidu sve protivzakonitosti, navedene, opisane i dokazane kompletnim tekstom iznad, a koje protivzakonitosti je Naručilac učinio ovakvim raspisivanjem Konkursne dokumentacije, a uzevši u obzir Član 234a Krivičnog zakonika Republike Srbije (Zloupotreba u vezi sa javnim nabavkama), vrlo je drsko i hrabro od strane Naručioca da bilo koga, a ponajmanje ponuđače, poziva na krivičnu odgovornost.

#### **Pitanje 8:**

**Pozivamo Naručioca da iz Uputstva ponuđačima kako da sačine ponudu ukloni tačku 9.4.5 kako bi Konkursnu dokumentaciju barem u ovom segmentu sveo u razumne i zakonske okvire, t.j. da li će Naručilac ukloniti tačku 9.4.5 iz Uputstva ponuđačima kako da sačine ponudu, kako bi omogućio ravnopravan položaj svim ponuđačima u predmetnoj javnoj nabavci?**

**Odgovor:** Menja se tačka 9.4.5. (Uputstvo ponuđačima kako da sačine ponudu) "**Ponuđači su u obavezi da dostave Izjavu, na svom memorandumu, datu pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će izvršiti obuku stručnog kadra naručioca za upotrebu ponuđenog materijala.**" Naručilac nema nameru da poziva dobavljača da osoblju objašnjava kako se skidaju kapice sa ketridža; Naručilac možda uopšte neće pozivati dobavljača radi obuke osoblja, ali ostavlja mogućnost da pozove samo ukoliko se pokaže da je neophodno.

Molimo Naručioca da naša pitanja objavi u celosti, a u smislu poštovanja Načela transparentnosti postupka javne nabavke definisanog Članom 11 stav 1 Zakona o javnim nabavkama. Smatramo da je to neophodno kako bi se sva zainteresovana lica, javnost uopšte, a i potencijalni ponuđači kojima smeta Načelo jednakosti ponuđača, Načelo obezbeđivanja konkurencije, Načelo efikasnosti i ekonomičnosti, mogli upoznati sa sadržajem našeg dopisa, Zahteva za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima.

Konkursna dokumentacija sa navedenim izmenama će biti objavljena na Portalu javnih nabavki i internet stranici naručioca.

Комисија за јавну набавку ЈН 01/16  
Материјал за дијализу